

## Protokół

### XVII Zarządu Związku Międzygminnego Do Spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku z dnia 15 marca 2016 roku.

Lista obecnych w załączeniu do oryginału protokołu.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Zarządu Związku Międzygminnego Pan Krzysztof Ojczyk**, witając zebranych.

**Przewodniczący** na podstawie przedłożonych dokumentów i listy obecności stwierdził prawidłowość zwołania oraz prawomocność obrad. Nikt z obecnych nie wniósł sprzeciwu.

Następnie **Pan Krzysztof Ojczyk** odczytał zaproponowany porządek obrad:

Proponowany porządek obrad;

- 1) Otwarcie posiedzenia.
- 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.
- 3) Przyjęcie porządku obrad
- 4) Przedstawienie informacji przez Zarząd Spółki w zakresie realizacji efektu ekologicznego projektu pod nazwą „**Ochrona wód w dorzeczu rzeki Dunajec i Uszwicy, poprzez uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie działalności Związku Międzygminnego w Brzesku**”, oraz zajęcie stanowiska przez Zarząd Związku w tym zakresie.
- 5) Omówienie i przyjęcie projektu regulaminów - Zgromadzenia Wspólników, Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej Spółki – podjęcie uchwał.
- 6) Omówienie projektu i podjęcie uchwały zgodnie z postanowieniami § 14 ust 2 Umowy Spółki.
- 7) Omówienie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania Zarządu Spółki do sporządzania protokołów i uchwał z posiedzeń zarządu.
- 8) Podjęcie Uchwały w sprawie zwołania NZW Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o.
- 9) Podjęcie innych uchwał i wolne wnioski.
- 10) Zamknięcie obrad.

**Pani Urszula Ropa** zaproponowała w tym miejscu zdjęcie z porządku obrad punktów 5, 6 oraz 7. Uważa, że na ten temat nie było dyskusji a podjęcie uchwał jest jej zdaniem przedwcześnie. Należy najpierw przeprowadzić dyskusję a projekty stosownych uchwał winien przedstawić Zarząd Spółki w porozumieniu z innymi Organami Spółki.

**Pan Bogusław Babicz** zwrócił uwagę, że takie były ustalenia.

**Pani Urszula Ropa** jest pełna uznania za przedłożone projekty ale uważa, że Zarząd Spółki winien wykazać się tu inicjatywą bo po to m.in. jest powołany.

**Pan Krzysztof Ojczyk** zwraca uwagę zebranych, że właśnie w programie wskazano omówienie tych projektów jako podstawowy zakres dzisiejszych obrad jego zdaniem podjęcie uchwał to tylko jedna z opcji i wcale nie muszą być te uchwały podejmowane. Jego intencją było wszczęcie dyskusji w tych sprawach. Nie wie czy Zarząd Spółki jest zainteresowany składaniem takich propozycji. Zawsze dzisiejsze projekty przygotowane przez Zarząd Związku można traktować jako wszczęcie dyskusji. Uważa, że na inicjatywy Zarządu Spółki czekano 16 lat bez żadnych znaczących efektów.

**Pan Wiesław Kozłowski** zwrócił się z uwagą że w porządku obrad wcale nie ma opcji dotyczącej podejmowania uchwał. Jest omówienie i podjęcie. Samo omówienie nie stanowi dla niego problemu.

**Pani Urszula Ropa** podtrzymuje stanowisko, że to Zarząd Spółki winien wykazać się tu inicjatywą. Uważa, że zarząd Związku powinien tylko zaopiniować takie dokumenty. W kontekście punktu 6 porządku obrad cyt. "...Omówienie projektu i podjęcie uchwały zgodnie z postanowieniami § 14 ust. 2 Umowy Spółki. ..." uważa, że nie w tym miejscu i w tym terminie możliwe jest omawianie rekomendacji Zarządu Związku na Wiceprezesa Zarządu Spółki.

**Pan Krzysztof Ojczyk** ponownie zapoznał zebranych ze swoim stanowiskiem w sprawie dzisiejszych uchwał. W kontekście punktu 6 porządku obrad Zarząd spółki ma obowiązek zatwierdzić wyniki finansowe za rok 2015 do dnia 30 czerwca 2016 roku.

**Pani Urszula Ropa** przypomina, że Zarząd Związku nie dysponuje wynikiem finansowym za rok 2015.

**Pan Krzysztof Ojczyk** uważa, że obowiązkiem Zarządu Związku w kontekście ustaleń umowy Spółki jest udzielenie rekomendacji Przez Zarządu Związku na Wiceprezesa Zarządu Spółki na dzień odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającego wyniki za rok obrachunkowy 2015.

**Pani Urszula Ropa** uważa, że w momencie zapoznania się z wynikiem finansowym za rok 2015 można mówić o ocenie zarządu Spółki.

**Pan Krzysztof Ojczyk** uważa, że niezależnie od tego wyniku finansowego takiego wskazania na kandydata na Wiceprezesa Zarządu Spółki można dokonać. I nie wyklucza to również rekomendacji dla obecnego Wiceprezesa.

**Pani Urszula Ropa** uważa, że obecnie nie posiada wiedzy na temat wyniku finansowego Spółki, nie zna stanowiska Rady Nadzorczej ani Wspólników w zakresie działalności Zarządu Spółki i wobec tego nie ma żadnych uwag co do pracy Zarządu Spółki.

**Pan Krzysztof Ojczyk** uważa, że uwagi co do pracy Zarządu Spółki są zasadnicze. Jego zdaniem przyjęcie absolutorium i przyjęcie sprawozdania a ocena działalności zarządu Spółki to są dwie różne rzeczy. Absolutorium to ocena finansowa tylko roku ubiegłego. Kwestie zarządzania Spółką są odrębne od absolutorium. Biorąc pod uwagę ocenę pracy Zarządu Spółki przez ostatnie 12 lat (przynajmniej 5) ma zupełnie odmienny z przedmówczynią obraz pracy Zarządu Spółki. Negatywnie odniósł się do absencji chorobowej Prezesa Zarządu w ostatnich 2 miesiącach na Sesji Rady Miejskiej w Brzesku. Głównie w kontekście realizacji projektu pod nazwą „**Ochrona wód w dorzeczu rzeki Dunajec i Uszwicy, poprzez uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie działalności Związku Międzygminnego w Brzesku**”, finansowanego ze środków UE w kwestii osiągnięcia efektu ekologicznego. Poinformował, że na Sesji tej Rady Wiceprezes Zarządu Spółki poinformował, że na koniec okresu rozliczeniowego uzyskany efekt ekologiczny wynosi zaledwie 54% co przy 17 mln. dotacji budzi uzasadniony niepokój. Ostatnio słyhać o przyspieszeniu po interwencjach Burmistrza Brzeska, ale nie jest to zbieżne z jego oczekiwaniami. Jego zdaniem do zwrotu może być blisko 8 mln. zł. Na pytanie z czego zwrócić ewentualnie dotację, Zarząd Spółki stwierdził, iż z kredytu. Uważa takie zarządzanie Spółką za niedopuszczalne i nie zgada się z prowadzeniem takiej polityki. Przypomina, że od stycznia ubiegłego roku gdzie proszono Zarząd Spółki o strategię rozwoju nie otrzymano nic i uważa ten czas do dnia dzisiejszego za bezpowrotnie stracony. Uważa, że Zarząd Spółki „drepcze w miejscu” zagrożony jest projekt, grozi zwrot dużej części dotacji (może nawet całości) a wtedy kłopot będą mieli wszyscy. Dzisiaj jest marzec 2015 roku i jest dokładnie taki sam stan jak rok temu. A patrząc przez pryzmat kontaktów Spółki z Mieszkańcami, co wyszło na jaw podczas wizyt u Mieszkańców - Radnych i Sołtysów, wspierających Spółkę w osiągnięciu efektu ekologicznego, zachęcanie przez Pracowników Spółki Mieszkańców do przyłączania się do kanalizacji, było jego zdaniem demotywujące.

**Pani Urszula Ropa** uważa, że za chwilę z tego wytłumaczy się Zarząd Spółki.

**Pan Bogusław Babicz** zwrócił uwagę, że jako MAO projektu nie ma tak katastroficznej jak **Pan Krzysztof Ojczyk** oceny całej sytuacji. Jego zdaniem są pozytywne aspekty złagodzenia tej sytuacji. Zarząd Spółki jest po konsultacjach w WFOŚiGW w Krakowie i ustala w chwili obecnej najlepsze rozwiązanie. Wymierzenie kary potrwa jego zdaniem ok. 2 lat i nie można w tej chwili stawiać kategoriycznych wniosków. Musi zostać określony wymiar kary od tej decyzji można się odwołać a na całość zagadnień zapewne będzie miała wpływ sytuacja wszystkich Gmin realizujących takie projekty. Projekt według jego wiedzy jest oceniony przez WFOŚiGW w Krakowie bardzo dobrze (+5). Efekt

ekologiczny jest inną sprawą. To jest pierwszy rodzaj projektów gdzie taką uwagę zwraca się na wykonanie efektu ekologicznego.

**Pani Urszula Ropa** uważa, że we wszystkich tego typu projektach z Funduszu Spójności wskaźniki były mocno z różnych względów zawyżane. Zna temat bardzo dobrze bo w Gminie Wojnicz ma podobne problemy.

**Pan Zbigniew Matras** jako nadzorujący przetargi z tego projektu przypomniał że jednostka finansująca go nie znalazła podstaw do nałożenia kar podczas realizacji tego zadania.

**Pan Krzysztof Ojczyk** nie ma wątpliwości co do realizacji projektu ale efekt ekologiczny i dyrektywy unijne, które decydują o sposobie rozliczania nie pozostawiają póki co złudzeń i jego zdaniem są nieublagane. Wolałby, żeby nie było kar. Chodzi mu przede wszystkim o podejście do tych spraw przez Zarząd Spółki.

**Pani Urszula Ropa** wnosi o zdjęcie punktu 6 z porządku obrad, bo nie wie za bardzo czemu to służy.

**Pan Krzysztof Ojczyk** wyjaśniając mówi, że to jasno wynika z umowy Spółki, zmienionej przecież w tym celu w listopadzie 2015 roku. Wnosi to dzisiaj aby sprawa wskazania Wiceprezesa mogła się odbyć w drodze konkursu aby Spółce dać szansę zmiany sposobu zarządzania.

**Pani Urszula Ropa** uważa, że muszą być jakieś dane aby mówić o ocenie Zarządu Spółki i dopiero wtedy można jej zdaniem wносить taki punkt pod obrady. Nie ma żadnych informacji, które pomogły by jej w podjęciu prawidłowej decyzji.

**Pan Krzysztof Ojczyk** uważa, że takie informacje za ostatnie 5 lat Zarząd Związku otrzymał przez ostatni rok w materiałach przesyłanych na Zarządy Związku.

**Pani Urszula Ropa** chce wyników bo ją głównie interesuje cena wody,. Uważa, że dopóki Spółka będzie zarządzana stabilnie to jej zdaniem ceny też będą stabilne. Podkreśla w momencie zapoznania się z wynikiem finansowym za rok 2015 można mówić o ocenie zarządu Spółki.

Po dyskusji zarządzono głosowanie.

Za przyjęciem porządku obrad bez ostatecznych rozwiązań **oddano 4 głosy /Zarząd głosował jednomyślnie/.**

#### **Poproszono na posiedzenie Zarząd Spółki.**

**Pan Zbigniew Gładys** przedstawił informację w zakresie realizacji efektu ekologicznego projektu pod nazwą „**Ochrona wód w dorzeczu rzeki Dunajec i Uswicy, poprzez uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie działalności Związku Międzygminnego w Brzesku**” - odczytał informację pisemną Zarządu Spółki w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przypomniał o corocznych apelach na Sesji Rady Miejskiej i nie tylko o konieczności pomocy Zarządowi Spółki w osiągnięciu efektu ekologicznego i innych działaniach w tym zakresie. Przedstawił działania wspólne z UM w Brzesku i promocje finansowe. Poinformował o sposobach projektowania i wykonywania preferencyjnego (ratalnego) przyłączy, również przez Firmy zewnętrzne. Niepokoi brak właściwego zainteresowania Mieszkańców. Poinformował, że na dzień 15.03.2016 z projektu korzysta 2046 ( w styczniu 2018) osób co stanowi 55% zamierzonego efektu. Docelowo należy podłączyć 3720 osób. Poinformował, że projekt jest rozliczony a ocena WFOŚiGW w Krakowie jest wzorowa. Do 14 dni nastąpi zwrot nadpłat. Efekt ekologiczny jest rozliczany oddzielnie. Ponieważ projekt jest rozliczony prawidłowo RPWiK ma szansę złożyć za pośrednictwem WFOŚiGW w Krakowie wniosek o przedłużenie rozliczenia efektu ekologicznego do Ministerstwa Środowiska o co najmniej 6 miesięcy a w takich przypadkach wnioski z reguły rozpatrywane są pozytywnie. Taka ścieżka jest możliwa dla wszystkich Gmin, które rozliczyły projekty. Co do ewentualnego zwrotu dotacji poinformował, że WFOŚiGW w Krakowie nie ma jeszcze żadnych wytycznych. Wszyscy dotychczasowi wcześniejsi Beneficjenci tego programu przedłużali terminy i są nadal w trakcie realizacji. Prawdopodobnie Ministerstwo wystąpi do właściwych Instytucji UE o obniżenie progów dla wszystkich Beneficjentów w Polsce – projekt zakłada nie 120 RLM, a 90 oraz inne mniej istotne zmiany. Aby w ogóle dostać dofinansowanie musieliśmy spełniać warunek 12 RLM. Co w roku 2007 było osiągalne a dzisiaj jest nierealne (np. migracja zarobkowa ludności).

**Pan Krzysztof Ojczyk** zapytał czy te wszystkie informacje Zarządu Spółki będą miały pisemne potwierdzenie WFOŚiGW.

**Pan Zbigniew Gładys** potwierdza, że rozliczenie końcowe będzie miało na piśmie a przedłużenie terminów w formie aneksu do umowy po złożeniu wniosku. Przedstawił zebranym szczegółowe techniczne warunki rozliczenia projektu. W szacowanych przez samą Spółkę kryteriach oceny końcowej projektu póki co jest 3 punkty rezerwy co powoduje, że musi to być na bieżąco monitorowane.

**Pani Urszula Ropa** proponuje zintensyfikowanie kontroli jako sposób na zainteresowanie Mieszkańców problemem. Jest wskaźnik ekologiczny do osiągnięcia a nie ma narzędzi do jego egzekwowania. I gmina staje w martwym punkcie.

**Pan Bogusław Babicz** zwrócił uwagę, że nie ma konkretnych narzędzi aby zmusić Mieszkańca do przyłączenia się do sieci.

**Pan Wiesław Kozłowski** zwrócił uwagę, że podobne problemy jak Brzesko i Wojnicz z rozliczeniem projektu ma u siebie w Gminie.

**Pan Zbigniew Gładys** informuje, że na 36 dużych projektów w Małopolsce tylko 2 wypełniły efekt ekologiczny.

W tym miejscu przeprowadzono luźną dyskusję w zakresie efektu ekologicznego.

**Pani Urszula Ropa** zapytała Zarząd Spółki czy możliwe jest przedłożenie bilansu na miesiąc przed ZZW.

**Pan Zbigniew Gładys** deklaruje, że wniosek spełni bez odrębnego powiadamiania.

**Pan Krzysztof Ojczyk** zapytał ile umów o przyłącza jest w toku.

**Pan Jerzy Wolnik** poinformował, że do podłączenia zostało 290 budynków z tego 106 budynków (ok. 450 osób) nie deklaruje podłączenia (własne oczyszczalnie, pustostany) - przyjęto 4,5 osoby zam. / budynek. W międzyczasie upadła też Firma Awita – 60 osób co też obniża efekt a spółka wystąpi do WFOŚiGW o ewentualne wyłączenie z projektu tego zakresu. 144 umowy są przygotowywane do realizacji termin 30.06.2017.

**Pan Krzysztof Ojczyk** zadał następujące pytanie - czy pytano WFOŚiGW we Krakowie co się stanie gdy w końcowym rozliczeniu zabraknie tych 450 osób do spełnienia efektu ekologicznego?

**Pan Zbigniew Gładys** informuje, że na chwilę obecną należy zrobić wszystko aby przyłączyć maksymalną ilość osób. W rozmowach z WFOŚiGW nie zakłada się niewykonania efektu ekologicznego. Po zakończeniu projektu Zarząd spółki wystąpi z wszystkimi możliwymi wnioskami o korekty zakładanych wielkości.

Po luźnej dyskusji podziękowano Zarządowi Spółki za informację, którą przyjęto.

**Pan Krzysztof Ojczyk** zapytał czy zgody na przyłącza były od wszystkich Mieszkańców objętych projektem.

**Pan Zbigniew Gładys** poinformował, że tak.

**Pan Krzysztof Ojczyk** zapytał też czy rozważano wystąpienie do tych osób, które deklarowały przyłącza a nie zrobiły tego z roszczeniem zwrotu części ewentualnej kary.

**Pan Bogusław Babicz** zwrócił uwagę, że zgody były wymagane od tych, przez których działki biegła sieć – tzw. wejście w teren. Zgody na przyłącza w fazie projektowania nie były potrzebne.

Następnie **Pan Krzysztof Ojczyk** zapytał Zarząd Spółki czy planuje i kiedy przedłożenie Wspólnikom Regulaminu Zgromadzenia Wspólników, Regulaminu Rady Nadzorczej, Regulaminu Zarządu?

**Pan Zbigniew Gładys** poinformował, że dokumenty są w przygotowaniu i zaraz po Świątach Wielkanocnych zostaną one przedłożone Wspólnikom do uchwalenia.

**Pan Krzysztof Ojczyk** zalecił protokołowanie posiedzeń Zarządu. A po dyskusji zalecił aby Zarząd przygotował też informacje na temat - perspektyw rozwoju, uzgodnień z Browarem, koniecznych decyzji środowiskowych. Poinformował o rozmowach z Prezesem RPWiK w Bochni Panem Rachwałem i przekazał informacje na temat aplikacji przez nich o środki UE w ostatnim naborze – czerwiec 2016.

**Pan Zbigniew Gładys** poinformował, że Bochnia tylko modernizuje oczyszczalnię (zmiana technologii) i tam jest decyzja środowiskowa a to jest o wiele prostsze niż budowa nowej oczyszczalni. Podał szczegóły technologiczne. Szacowane koszty tej modernizacji to ponad 30 mln. zł. Wcześniej RPWiK w Bochni wystąpił o zaliczkę i ją otrzymał a to dało możliwość aplikacji w tym terminie.

W następnym punkcie porządku obrad **Pan Krzysztof Ojczyk** przedstawił jako konsekwencje dotychczasowej dyskusji uzasadnienie dla przeprowadzenia konkursu na kandydata na Wiceprezesa Zarządu Spółki, którego rekomendować winien Radzie Nadzorczej Zarząd Związku. Dla poprawy przejrzystości, jakości, pobudzenia Zarządu Spółki do działania jego zdaniem taki konkurs ( wzorem Spółek Gminnych – co przedstawił Pan Z. Matras) jest potrzebny. Proponuje powrót do tematu w okresie późniejszym. Uważa jednak, że dla „higieny” pracy Zarządu Spółki jest taki konkurs potrzebny.

**Pani Urszula Ropa** poinformowała zebranych, że zna skrajne przykłady kiedy dla tzw. „higieny” robiło się zmiany Zarządów Spółek a one później traciły stabilność.

**Pan Krzysztof Ojczyk** przypomniał, że Zarząd Związku rekomenduje kandydata wybiera go zaś Rada Nadzorcza.

**Pani Urszula Ropa** stoi na stanowisku, że jak będzie miała informację co w ubiegłym roku działo się w Spółce. Jeżeli działyby się złe rzeczy pod względem ekonomicznym i zarządzania to mamy konkretny powód aby wskazać, że to czy to było złe, wtedy można myśleć o konkursie i zmianach. Jej zdaniem w chwili obecnej nie ma podstaw do takich działań. Dla niej liczą się dwie rzeczy – cena wody i stabilność Spółki.

**Pan Krzysztof Ojczyk** przypomniał, że z jego punktu widzenia przesłanki ku takim zmianom są. Cena wody jest stabilna ale jego zdaniem jest to wynikiem nacisku Wspólników a nie działań zarządu Spółki. Uważa, że jeżeli na Radzie Nadzorczej z wniosku Zarządu Spółki przegłosowywane są podwyżki dla Pracowników w latach kiedy były straty i to było normą to dopiero uporządkowali to Wspólnicy.

**Pani Urszula Ropa** stoi na stanowisku, że po to jest i m.in. jest to jej zasługa. Zależy jej na stabilnej cenie wody i jako Wspólnik z uporem będzie do tego dążyć. Prezesi mają doświadczenie i pracują a ma za mało danych aby dokonać prawidłowej oceny. Uważa, że zarząd Związku obecnej kadencji bardzo pobudzająco wpłynął na pracę Zarządu Spółki i efekty widać.

**Pan Bogusław Babicz** zwrócił uwagę, że z punktu widzenia konieczności osiągnięcia zakładanego efektu ekologicznego w realizowanym projekcie czy też rozmowy z Browarem, konieczna jest stabilność. Nikt z zewnątrz nie dokona cudu a sam też nie będzie wdrożony w tak ważną tematykę. To jest trudna Spółka do prowadzenia i tu doświadczenie odgrywa bardzo ważną rolę. Proponuje ze zmianami zacząć do rozliczenia końcowego projektu, to też będzie podstawa do oceny.

**Pani Urszula Ropa** stoi na stanowisku, że Zarząd spółki można odwołać w każdej chwili jeżeli będą do tego powody. Do czasu gdy nic złego się nie dzieje najgorszą rzeczą jej zdaniem jest wymiana Zarządu Spółki.

**Pan Krzysztof Ojczyk** zaproponował, pozostawienie rozstrzygnięcia tej sprawy do czasu otrzymania wyników roku 2015. Przypomniat też, że Zarząd Spółki podjął za mało działań w sferze ograniczania strat wody. I tu należy zmusić do dalszych działań Zarząd Spółki.

W następnym punkcie porządku obrad podjęto uchwałę w sprawie zwołania NZW Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o. oraz zobowiązania Zarządu Spółki do sporządzania w formie pisemnej protokołów i uchwał z posiedzeń tego Organu Spółki do czasu wprowadzenia stosownych regulaminów. Odczytano uchwały.

Zarządzono głosowanie.

Za przyjęciem uchwały **Nr XVII – 1 – 2016 z dnia 15 marca 2016 roku** w sprawie zwołania NZW Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o. **oddano 4 głosy /Zarząd głosował jednomyślnie/.**


Zarządzono głosowanie.

Za przyjęciem uchwały **Nr XVII – 2 – 2016 z dnia 15 marca 2016 roku** w sprawie zobowiązania Zarządu Spółki do sporządzania w formie pisemnej protokołów i uchwał z posiedzeń tego Organu Spółki do czasu wprowadzenia stosownych regulaminów **oddano 4 głosy /Zarząd głosował jednomyślnie/.**

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Pan Krzysztof Ojczyk** zamknął XVII posiedzenie Zarządu Związku.  
*Opracował - Z. Matras*

**PRZEWODNICZĄCY**  
Zarządu Związku Międzygminnego  
do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku

  
**mgr Krzysztof Ojczyk**